

Dr. Abdullah Yasin ERDEM

YARGIÇ DAVRANIŞI

**Türk Anayasa Mahkemesi Norm Denetimi Kararlarında
Ayrışık Oylar: Ampirik Bir Analiz**

İÇİNDEKİLER

ÖNSÖZ	VII
KISALTMALAR.....	XI
ŞEKİL LİSTESİ.....	XIII
TABLO LİSTESİ	XV
GİRİŞ.....	1

BİRİNCİ BÖLÜM YARGIÇ DAVRANIŞI: KAVRAMSAL BİR ÇERÇEVE

1.1. Yargılama Faaliyeti Nedir?	11
1.1.1. Özerk Bir Devlet Gücü Olarak Yargı	15
1.1.2. Yargılamanın Bir Öznesi Olarak Yargıç	18
1.2. Yargıç Davranışı Kavramı	22
1.2.1. Yargısal Karar Vermenin Psikolojik Boyutu	24
1.2.2. Yargıç Davranışı ve Karar Vermeye İlişkin Tartışmalar	27
1.3. Yargıç Davranışı Modelleri	39
1.3.1. Yasal Model	40
1.3.2. Tutumsal Model	43
1.3.3. Stratejik Model	47
1.4. Yargısal Karar Verme Süreci	50

İKİNCİ BÖLÜM ANAYASA YARGISINDA KARAR VERME

2.1. Anayasa Yargısında Dava Türleri	61
2.2. Yargılama Sürecinde Anayasa Yargıcının Etkinliği	63

2.2.1. Anayasa Yargısında Argümantasyon	66
2.2.2. Anayasa Yargısında Yorum Metotları	69
2.2.3. Anayasa Yargıcının Hukuk Yaratması	82
2.3. Anayasa Mahkemesi Kararlarında Yargıç Davranışı	86
2.3.1. Anayasa Yargısında Davranış Türleri	87
2.3.1.1. Bireysel Görüş (Seriatim Opinion)	89
2.3.1.2. Oybirliğiyle Kararın Alınması	92
2.3.1.3. Ayrışık Oy	93
2.3.1.3.1. Karşı Oy (Dissent Opinion)	95
2.3.1.3.2. Ayrık Oy (Concurring Opinion)	102

ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

TÜRK ANAYASA MAHKEMESİ'NDE

AYRIŞIK OYLAR

3.1. Türk Anayasa Mahkemesi'ne Genel Bir Bakış	107
3.2. Kuruluşundan Bugüne Türkiye'de Anayasa Mahkemesi	112
3.2.1. 1961 Anayasası Döneminde Anayasa Mahkemesi	114
3.2.2. 1982 Anayasası Döneminde Anayasa Mahkemesi	116
3.3. Türk Anayasa Mahkemesinde Karar Türleri	120
3.3.1. Türk Anayasa Mahkemesinde Ayrışık Oylar	120
3.3.2. Araştırmanın Amacı	130
3.3.3. Araştırmanın Yöntemi	131
3.3.4. Araştırmanın Kapsamı	133
3.3.5. Bulgular ve Değerlendirme	148
SONUÇ	175
KAYNAKÇA	181